



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КАМЧАТСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Петропавловск-Камчатский
07 ноября 2017 года

Дело № А24-4421/2017

Резолютивная часть решения объявлена 31 октября 2017 года.

Полный текст решения изготовлен 07 ноября 2017 года.

Арбитражный суд Камчатского края в составе судьи Довгалюка Д.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Климовой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению федерального государственного унитарного предприятия «СВЯЗЬ-безопасность» (ИНН 7724232168, ОГРН 1027700495151) о признании недействительными пунктов 1, 4 предписания отдела Федеральной службы войск Национальной гвардии Российской Федерации по Камчатскому краю (ИНН 4101177322, ОГРН 1164101057328) об устранении выявленных нарушений от 23.05.2017 № 870-1047

третьи лица: публичное акционерное общество междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» (ИНН 7707049388, ОГРН 1027700198767);

Управление Федеральной налоговой службы по Камчатскому краю (ИНН 4101035896, ОГРН 1044100662946);

Инспекция Федеральной налоговой службы по г. Петропавловску-Камчатскому (ИНН 4101035889, ОГРН 1044100663507);

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 3 по Камчатскому краю (ИНН 4101135273, ОГРН 1104101000013);
Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Камчатскому краю (ИНН 4101142320, ОГРН 1114101000111)

при участии:

- от заявителя: Бусарев Ю.Б. – представитель по доверенности от 17.11.2016 № 54/20 (сроком по 31.12.2017);
Киян Л.М. – представитель по доверенности от 17.11.2016 № 56/54 (сроком по 31.12.2017);
- от заинтересованного лица: Ткачук И.В. – представитель по доверенности от 12.09.2017 № 13 (сроком по 31.12.2017);
Янченков Ю.Г. – представитель по доверенности от 25.10.2016 № 1 (сроком по 31.12.2017);
- от СУ СК РФ по Камчатскому краю: Арзумян А.Л. – представитель по доверенности от 30.10.2017 № 49 (сроком до 29.12.2017);
- от УФНС по Камчатскому краю: Кравченко Р.А. – представитель по доверенности от 10.01.2017 № 05-14/00042 (сроком до 31.12.2017);
- от ИФНС по г. Петропавловску-Камчатскому: Рябых Е.А. – представитель по доверенности от 24.04.2017 № 04-23/08040 (сроком до 31.12.2017);
- от Межрайонной ИФНС № 3 по Камчатскому краю: Жукова К.В. – представитель по доверенности от 13.09.2017 № 04-01/13767 (сроком до 31.12.2017);
- от ПАО «Ростелеком»: не явились

установил:

федеральное государственное унитарное предприятие «СВЯЗЬ-безопасность» (далее – заявитель, Предприятие, ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность») обратилось в Арбитражный суд Камчатского края в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) с заявлением о признании недействительными пунктов 1, 4 предписания отдела Федеральной службы войск Национальной гвардии Российской Федерации по Камчатскому краю (далее – заинтересованное лицо, Отдел Росгвардии по Камчатскому краю) об устранении выявленных нарушений от 23.05.2017 № 870-1047.

В обоснование заявленных требований Предприятие указало, что ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность», являясь ведомственной охраной Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации (далее – Минкомсвязи России), относится к коммерческим организациям, основной целью деятельности которых является извлечение прибыли.

Заявитель указывает, что в соответствии со статьей 8 Федерального закона от 14.04.1999 № 77-ФЗ «О ведомственной охране» (далее – Закон № 77-ФЗ) и постановлением Правительства Российской Федерации от 02.10.2009 № 775 «Об утверждении Положения о ведомственной охране Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации» (далее – Положение № 775) ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» осуществляет защиту охраняемых объектов, являющихся государственной собственностью и (или) находящихся в сфере ведения Минкомсвязи России, а также объектов иных форм собственности на основании заключенных договоров.

По мнению заявителя, законодательство Российской Федерации, регулирующее вопросы осуществления ведомственной охраны, а так же устав ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» не содержат запрета на охрану объектов, не находящихся в прямом ведомственном подчинении органов исполнительной власти, имеющих право на её создание.

Кроме того, ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» полагает, что требования, содержащиеся в оспариваемых пунктах предписания, фактически обязывают

заявителя расторгнуть государственные контракты с организациями, указанными в акте проверки, чем нарушаются права и имущественные интересы Предприятия.

Отдел Росгвардии по Камчатскому краю направил в арбитражный суд отзыв на заявление, в соответствии с которым не признал заявленные требования, полагал, что предписание в оспариваемой части является законным и обоснованным.

Определением суда от 13.10.2017 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: публичное акционерное общество междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» (далее – ПАО «Ростелеком»), Управление Федеральной налоговой службы по Камчатскому краю, Инспекция Федеральной налоговой службы по г. Петропавловску-Камчатскому, Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 3 по Камчатскому краю, Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Камчатскому краю.

Представитель ПАО «Ростелеком» в судебное заседание не явился, направил в суд заявление, в соответствии с которым не возражал против удовлетворения заявленных требований, а также просил рассмотреть дело в своё отсутствие.

В судебном заседании представители Предприятия поддержали заявленные требования в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении, дополнениях к заявлению и в представленных пояснениях, которые приобщены судом к материалам дела.

Представители заинтересованного лица в судебном заседании с заявленными требованиями не согласились по основаниям, изложенным в отзыве на заявление.

Присутствовавшие в судебном заседании представители третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, поддержали правовую позицию заявителя, полагали заявленные требования подлежащими удовлетворению.

Заслушав доводы представителей участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела и оценив представленные доказательства, суд приходит к выводу, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, на основании приказа начальника Отдела Росгвардии по Камчатскому краю от 18.04.2017 № 290 в период с 24.04.2017 по 23.05.2017 проведена плановая выездная проверка филиала ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» – Управление ведомственной охраны по Камчатскому краю на предмет соблюдения обязательных требований при организации и осуществлении охранной деятельности. Результаты проверки отражены в акте проверки от 23.05.2017 № 870-1048.

23.05.2017 должностным лицом Отдела Росгвардии по Камчатскому краю выдано предписание № 870-1047, в соответствии с пунктами 1 и 4 которого Предприятие обязано в срок до 23.08.2017:

– устранить нарушения требований статьи 5 Закона № 77–ФЗ, пункта 2 Положения № 775, выразившиеся в заключении Предприятием с ПАО «Ростелеком» централизованного договора от 19.02.2009 № 260-09-17 на охрану 12 объектов, не являющихся государственной собственностью (пункт 1 предписания);

– устранить нарушения требований статьи 8 Закона № 77-ФЗ, пункта 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 12.07.2000 № 514 «Об организации ведомственной охраны» и пункта 2 Положения № 775, заключающиеся в осуществлении Предприятием охраны 4 объектов, не отнесенных к сфере ведения Минкомсвязи России и не включенных в Перечень объектов организаций и предприятий отрасли «Связь», охраняемых ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, и дополнения к нему (пункт 4 предписания).

Не согласившись с полученным предписанием в части пунктов 1 и 4, Предприятие обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением в порядке главы 24 АПК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному

нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Организационно-правовые основы создания и деятельности ведомственной охраны установлены Федеральным законом от 14.04.1999 № 77-ФЗ «О ведомственной охране» (далее – Закон № 77-ФЗ).

Согласно статье 1 Закона № 77-ФЗ ведомственная охрана представляет собой совокупность создаваемых имеющими право на создание ведомственной охраны федеральными органами исполнительной власти и организациями органов управления, сил и средств, предназначенных для защиты охраняемых объектов от противоправных посягательств.

Частью 1 статьи 5 Закона № 77-ФЗ установлено, что имеющие право на создание государственной ведомственной охраны федеральные органы исполнительной власти определяются Правительством Российской Федерации.

Нормы численности работников ведомственной охраны, структура органов ведомственной охраны, порядок организации деятельности ведомственной охраны, в том числе при осуществлении физической охраны объектов, охраны объектов с использованием технических средств охраны, охраны имущества при его транспортировке, определяются положениями о ведомственной охране, которые разрабатываются имеющими право на создание ведомственной охраны

федеральными государственными органами и организациями и утверждаются Правительством Российской Федерации (часть 3 статьи 5 Закона № 77-ФЗ).

В силу абзаца 2 части 1 статьи 8 Закона № 77-ФЗ (в редакции Федерального закона от 03.07.2016 № 227-ФЗ) ведомственная охрана осуществляет защиту охраняемых объектов, являющихся государственной собственностью и (или) находящихся в сфере ведения соответствующих федеральных государственных органов.

Защита охраняемых объектов иных форм собственности, находящихся в сфере ведения соответствующих федеральных органов исполнительной власти, осуществляется в соответствии с заключенными договорами (часть 5 статьи 8 Закона № 77-ФЗ).

Перечень охраняемых объектов определяется имеющими право на создание ведомственной охраны федеральными органами исполнительной власти и организациями и утверждается в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 8 Закона № 77-ФЗ).

Согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 12.07.2000 № 514 «Об организации ведомственной охраны» к числу федеральных органов исполнительной власти, наделенных полномочиями по созданию государственной ведомственной охраны, относится Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 02.10.2009 № 775 утверждено Положение о ведомственной охране Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, согласно части 2 которого ведомственная охрана создается Министерством связи и массовых коммуникаций Российской Федерации и предназначается для защиты охраняемых объектов, являющихся государственной собственностью и находящихся в сфере ведения Министерства и подведомственных ему федеральных органов исполнительной власти.

Из системного анализа вышеперечисленных норм права следует, что Закон № 77-ФЗ содержит общие начала организации ведомственной охраны, при этом порядок организации такой деятельности, структура органов и нормы численности работников ведомственной охраны, определяются положениями о ведомственной охране, которые разрабатываются имеющими право на создание

ведомственной охраны федеральными государственными органами и организациями и утверждаются Правительством Российской Федерации.

В рассматриваемом случае такой порядок организации охранной деятельности установлен Положением № 775.

В соответствии с пунктом 1.8 Регламента Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, утвержденного приказом Минкомсвязи России от 03.11.2009 № 139, данное министерство осуществляет координацию и контроль деятельности находящихся в его ведении Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, Федерального агентства связи, Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям и подведомственных ему организаций.

Судом установлено и лицами, участвующими в деле не оспаривается, что ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» является ведомственной охраной Минкомсвязи России и находится в его ведении.

Согласно сведениям об основном виде деятельности, содержащимся в Едином государственном реестре юридических лиц, ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» осуществляет охранную деятельность.

На основании вышеизложенного, с учетом действующей редакции пункта 2 Положения № 775 в его взаимосвязи с положениями статей 5, 8 Закона № 77-ФЗ, суд приходит к выводу о том, что созданная Минкомсвязи России ведомственная охрана (ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность») вправе осуществлять охрану только тех объектов, которые одновременно являются государственной собственностью и находятся в сфере ведения Минкомсвязи России и подведомственных ему федеральных органов исполнительной власти.

Аналогичная правовая позиция отражена в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 14.04.2017 № 306-КГ17-3030 и от 16.06.2017 № 304-КГ17-7041.

При таких обстоятельствах, учитывая установленные в ходе проведения проверки обстоятельства осуществления Предприятием охраны объектов ПАО «Ростелеком», не являющихся государственной собственностью, а также объектов (административных зданий) Управления Федеральной налоговой службы по Камчатскому краю, Инспекции Федеральной налоговой службы по

г. Петропавловску-Камчатскому, Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Камчатскому краю, Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Камчатскому краю, не относящихся к сфере ведения Минкомсвязи России, суд приходит к выводу о правомерности содержащихся в пунктах 1, 4 оспариваемого предписания выводов Отдела Росгвардии по Камчатскому краю о несоответствии деятельности ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» по охране вышеуказанных объектов требованиями статей 5, 8 Закона № 77-ФЗ и пункта 2 Положения № 775.

В соответствии со статьей 17 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» в случае выявления при проведении проверки нарушений юридическим лицом обязательных требований должностные лица органа государственного контроля (надзора), проводившие проверку, в пределах полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, вправе, в частности, выдать предписание юридическому лицу об устранении выявленных нарушений с указанием сроков их устранения.

В силу пункта 7 части 1 статьи 2, пункта 23 части 1 статьи 9 Федерального закона от 03.07.2016 № 226-ФЗ «О войсках национальной гвардии Российской Федерации» (далее – Закон № 226-ФЗ) войска национальной гвардии осуществляют федеральный государственный контроль (надзор) за деятельностью подразделений охраны юридических лиц с особыми уставными задачами и подразделений ведомственной охраны.

Частью 3 статьи 9 Закона № 226-ФЗ предусмотрено право должностных лиц подразделений войск национальной гвардии на выдачу в ходе осуществления контроля за деятельностью подразделений охраны юридических лиц с особыми уставными задачами и подразделений ведомственной охраны обязательных для исполнения предписаний об устранении выявленных нарушений в их охранной деятельности.

При таких обстоятельствах суд считает, что должностное лицо Отдела Росгвардии по Камчатскому краю, установив при проведении плановой выездной проверки допущенные Предприятием нарушения действующего законодательства

при осуществлении охранной деятельности, правомерно, в силу возложенных на войска национальной гвардии полномочий, выдало предписание от 23.05.2017 № 870-1047.

Довод заявителя о том, что пункты 1 и 4 оспариваемого предписания фактически обязывают Предприятие расторгнуть заключенные договоры, судом не принимается, поскольку вышеуказанные пункты предписания обязывают заявителя устранить допущенные нарушения без указания конкретного способа исполнения, в частности без указания на необходимость расторжения ранее заключенных договоров.

Отсутствие в вышеуказанных пунктах предписания способов устранения выявленных нарушений не свидетельствует об их неисполнимости.

Напротив, с учетом специфики осуществляемой ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» охранной деятельности, а также действующего нормативно-правового регулирования охранной деятельности, предоставляющего имеющим право на создание ведомственной охраны федеральным государственным органам возможность самостоятельного определения порядка осуществления такой деятельности путем разработки и утверждения соответствующих положений, суд считает, что указание заинтересованным лицом в предписании на конкретные способы устранения выявленных нарушений, в частности на необходимость расторжения Предприятием заключенных договоров, явилось бы вмешательством в хозяйственную деятельность заявителя.

В рассматриваемом же случае пункты 1 и 4 оспариваемого предписания не ограничивают Предприятие в выборе способа устранения выявленных нарушений, в связи с чем оснований полагать, что Отдел Росгвардии по Камчатскому краю посредством выдачи предписания вмешивается в хозяйственную деятельность заявителя у суда не имеется.

Иные доказательства недействительности пунктов 1 и 4 предписания от 23.05.2017 № 870-1047 Предприятием не представлены и судом при рассмотрении дела не установлены.

В соответствии с частью 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия,

должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Поскольку арбитражным судом установлено соответствие пунктов 1, 4 оспариваемого предписания действующему законодательству, основания для удовлетворения заявленных требований отсутствуют.

Государственная пошлина по заявленным требованиям составляет 3 000 рублей и в соответствии со статьей 110 АПК РФ относится на заявителя.

Руководствуясь статьями 1–3, 17, 27, 110, 167–170, 176, 197–201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Пятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Камчатского края в срок, не превышающий одного месяца со дня принятия решения, а также в Арбитражный суд Дальневосточного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Д.Н. Довгалоук

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 07.12.2016 6:14:00
Кому выдана Довгалоук Денис Николаевич